



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Vinkovci, Trg bana J. Šokčevića 17

Poslovni broj Kov-23/2026-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Vinkovcima, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Bojana Živkovića kao predsjednika vijeća, te Ivana Katičića i Snježane Kozine kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ane Petrinić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Admira Baždara i dr., zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – utaje poreza ili carine iz članka 256. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18 – nastavno KZ/11) i dr. u svezi s člankom 51. KZ/11, a odlučujući o potvrđivanju optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj KO-DO-62/2026-1 od 23. veljače 2026., na sjednici optužnog vijeća održanoj dana 11. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Temeljem članka 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - nastavno ZKP/08), potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima br. KO-DO-62/2026-1 od 23. veljače 2026. protiv okrivljenika Admira Baždara, Marka Šutalo i trgovačkog društva "AGROKOM NATURA" d.o.o. Gunja, zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – utaje poreza ili carine iz članka 256. stavak 1. i 3. KZ/11 i dr.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima podiglo je optužnicu br. KO-DO-62/2026-1 od 23. veljače 2026. protiv okrivljenika Admira Baždara, Marka Šutalo i trgovačkog društva "AGROKOM NATURA" d.o.o. Gunja, zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – utaje poreza ili carine iz članka 256. stavak 1. i 3. KZ/11 i dr.

2. Predmetna optužnica dostavljena je na odgovor okrivljenicima i njihovim braniteljima.

3. Okrivljenik Admir Baždar je putem branitelja po službenoj dužnosti dostavio odgovor na optužnicu u kojoj je naveo da nema bitnih obilježja predmetnog kaznenog djela niti svijesti o počinjenju kaznenog djela, te je optužnica u tome dijelu manjkava.

Da nema dokaza koji bi tvorili osnovanu sumnju da su računi navedeni u činjeničnom opisu i pobrojani pod dokazima nevjerodostojni. ODO na ovu okolnost nije provelo nijedan dokaz da izvrši kontrolu ovih navoda u smislu dostave podataka korisnika usluga, ispitivanje odgovornih osoba, niti neki drugi, materijalni ili personalni dokaz. Upravo suprotno, računi kao, Ovršnim zakonom definirane, vjerodostojne isprave sami po sebi potvrđuju činjenicu da su svi opisani poslovni odnosi po računima navedenim osobama ostvareni u sklopu redovnog poslovanja III okr. trgovačkog društva Agrokom Natura d.o.o., uz evidencije porezne uprave, te postojanje odgovarajuće, popratne poslovne dokumentacije. Iz stanja spisa i dokaza na kojima se optužnica temelji I okr. nije mogao imati saznanja o eventualnim nepravilnostima u poslovanju drugih trgovačkih društava koji se navode u činjeničnom opisu, jer to nije bi bio njegov zadatak. Sudska praksa i pravna načela jasno propisuju da se pravo na odbitak pretporeza ne može uskratiti poreznom obvezniku koji je postupao u dobroj vjeri i koji nije znao niti je mogao znati da sudjeluje u eventualnim nezakonitim radnjama drugih subjekata, pa se osporavaju i drugi subjektivni elementi navedenih kaznenih djela. Naveo je da se optužnica u bitnome temelji na pretpostavkama i naknadnoj interpretaciji poslovnih događaja od strane poreznih tijela, koja je pogrešna, bez čvrstih i nedvojbenih dokaza da robe i usluge nisu isporučene. Ni na tu okolnost nije proveden nijedan dokaz, iako se takvo ponašanje u optužnici inkriminira. Stoga je predložio optužnom vijeću Općinskog suda u Vinkovcima, da temeljem odredaba Zakona o kaznenom postupku u odnosu na I okrivljenika kazneni postupak obustavi, podredno da optužnicu radi boljeg razjašnjenja stvari vrati ODO-u.

4. Okrivljenik Marko Šutalo je putem branitelja po službenoj dužnosti dostavio odgovor na optužnicu u kojoj je naveo da je u potpunosti nejasno i nerazumljivo iz čega proizlazi da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret i temeljem koje dokumentacije je isto utvrđeno. Naime, navedeno ne proizlazi niti iz jednog dokaza na kojima se temelji optužnica. Nadalje, istaknuo je da je drugookrivljenik iznio svoju obranu u kojoj je detaljno i okolnosno iznio razloge zbog kojih isti ne može odgovarati za eventualna kaznena djela, budući da ih isti nije niti počinio. U konkretnom slučaju, roba navedena u računima nije fiktivna. Kontrola inspekcijских kuća i naknadni izvoz putem tvrtke Selić d.o.o. materijalni su dokazi koji izravno pobijaju tezu optužbe o nepostojanju robe. Sudska praksa u sličnim predmetima potvrđuje da isključivo oslanjanje na eventualne propuste u formalnoj dokumentaciji nije dovoljno za kaznenu osudu ako se može dokazati stvarni tijek robe. U presudi K-125/2022-9, sud je donio oslobađajuću presudu utvrdivši da optužba nije nedvojbeno dokazala namjeru smanjenja porezne obveze te je vještačenjem doveden u pitanje zaključak Porezne uprave. Slično tome, u ovom postupku dokazat će se logistički tijek robe i njezina stvarna opstojnost. Sukladno praksi Europskog suda za ljudska prava (ESLJP), kazneni sud ne smije svoju odluku temeljiti isključivo na upravnim aktima poreznih tijela bez vlastite, kritičke ocjene. U predmetu Antoine Versini protiv Francuske (11898/05), ESLJP je naglasio obvezu kaznenog suda da samostalno i neovisno utvrđuje činjenice, a ne da se isključivo oslanja na zaključke porezne uprave. Također, u predmetu Erkapić protiv Hrvatske (51198/08), istaknuto je da nacionalni sudovi moraju temeljito istražiti svaku tvrdnju obrane o nezakonitom ili nepravilnom prikupljanju dokaza. Zbog navedenog, nalazi poreznog nadzora u ovom predmetu ne mogu predstavljati zakonit ni neoboriv dokaz protiv drugookrivljenika. Budući da ne postoji niti jedan konkretan dokaz koji upućuje na činjenicu da je okrivljenik ostvario obilježja kaznenog djela

opisanih u optužnici, samim time okrivljenik je po branitelju istaknuo kako optužnica koja se okrivljeniku stavlja na teret nije utemeljena i osnovana.

5. Okrivljeno trgovačko društvo "AGROKOM NATURA" d.o.o. Gunja je putem predstavnika pravne osobe dostavio odgovor na optužnicu u kojoj je naveo da činjenični opis radnje kaznenog djela koje se optužnicom trgovačkom društvu stavlja na teret ne proizlazi iz do sada prikupljenih i izvedenih dokaza i da je neophodno bolje razjašnjenje stvari da bi se ispitala osnovanost optužnice.

6. Nakon izvršenog uvida u optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima br. KO-DO-62/2026-1 od 23. veljače 2026. i priloženu dokumentaciju, optužno vijeće je utvrdilo da postoji osnovana sumnja da su okrivljenici počinili predmetna kaznena djela, a što proizlazi iz obavijesti o poreznom nadzoru Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar Klasa: 471-02/19-01/4, Urbroj: 513-07-16-19-1 od 3. siječnja 2019., (list 15), zaključka o proširenju razdoblja nadzora Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar Klasa: 471-02/19-01/4, Urbroj: 513-07-16-02 01/11-19-2 od 12. ožujka 2019., (list 16), zapisnika Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar Klasa: 471-02/19-01-4, Urbroj: 513-07-16-02-01/11-21-32 od 18. veljače 2021., (list 17-44), poreznog rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar Klasa: UP/I 471-02/21-01/14, Urbroj: 513-07-16-02-01/11-21-01 za poreznog obveznika "AGROKOM NATURA" d.o.o. od 10. ožujka 2021., (list 45-57), prijave PDV-a od siječnja – prosinca 2018. Ministarstva financija, Porezna uprava, Središnji ured, za "AGROKOM NATURA" d.o.o., (list 58-70), knjige primljenih (ulaznih) računa za 2018. za "AGROKOM NATURA" d.o.o. Gunja od 7. veljače 2020., (list 71-108), računa OPG Dominko, vl. Stjepana Dominkovića iz Gunje, (list 109-121), računa Savek energija j.d.o.o. Berak broj 3/1/1 od 25. rujna 2018., (list 122 125), računa Sale d.o.o. iz Bršadina, (list 126-129), 10. računi Eko korica d.o.o. iz Bršadina broj 26/P1/1 od 29. listopada 2018., (list 130-230), računa "EL COM" Vinkovci, obrta za prijevoz i trgovinu, vlasnika Suzane Kalaica (list 231-274), računa Kačag j.d.o.o. Tenja, (list 275-294), računa Klica sjeme d.o.o. Gunja, (list 295-328), računa "EKO-EL d.o.o. Virovitica, (list 329-539), računa Škiljić d.o.o. Slatina, (list 540-543), računa OPG Samir Čapo, (list 544-547), računa "BIO BEEF" d.o.o. Županja, (list 548-582), izvadka iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije od 1. srpnja 2021. za Admira Baždara, (list 583), izvadka iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije od 1. srpnja 2021. za "AGROKOM NATURA d.o.o, (list 584), izvadka iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije od 1. srpnja 2021. za Marka Šutalo, (list 585), zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Marka Šutala, PU Virovitičko – podravske, Službe kriminalističke policije od 21. prosinca 2022. s audio-video snimkom, (list 652-655), nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za ekonomiju i financije, Mate Ivanovića od 2. svibnja 2023., (list 757-769), povijesnog i aktivnog izvadka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku za "AGROKOM NATURA" d.o.o., (list 807-820), računa/otpremnice s privitcima od dobavljača „Škiljić“ d.o.o. Slatina, „Eko El“ d.o.o. Virovitica, obrta „EL COM“ Vinkovci, „PZ Milk - Agro“ d.o.o. Ivanovac i „Cerera Agro“ d.o.o. Vukovar, (list 896-902, 910-930, 932-935), zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Marka Šutala PU Virovitičko - podravske, Službe kriminalističke policije od 29. svibnja 2024. (list 961-

964), izvješća PU Virovitičko – podravska, Služba kriminalističke policije broj: 511 16-12/1-10-1347/2-21 od 26. travnja 2021., (list 969), zapisnika o prvom ispitivanju osumnjičenika Marka Šutala PU Virovitičko - podravske, Službe kriminalističke policije od 31. srpnja 2025., s audio-video snimkom, (list 1266-1270), zapisnika o ispitivanju okrivljenika Admira Baždara PU Ličko – senjska, Policijska postaja Gospić, od 9. kolovoza 2025. s audio-video snimkom (list 1271-1275), zapisnika o prvom ispitivanju predstavnika okrivljene pravne osobe trgovačkog društva "AGROKOM NATURA" d.o.o. u Općinskom državnom odvjetništvu u Vinkovcima od 29. listopada 2025., (list 1280-1282), nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za ekonomiju i financije, Mate Ivanovića od 4. prosinca 2025. (list 1283-1290), prijave PDV-a za mjesec srpanj 2019. Ministarstva financija, Porezna uprava, Središnji ured, za "AGROKOM NATURA" d.o.o., (list 1293), s privitcima-knjiga primljenih (ulaznih) računa za razdoblje od 1. srpnja do 31. srpnja 2019., (list 1294-1299).

7. Ocjena obrane okrivljenika te ocjena predloženih dokaza biti će predmetom rasprave na kojoj će raspravi sudac, a prema rezultatima svih izvedenih dokaza odlučiti da li su okrivljenici počinili kaznena djela ili ne, jer optužno vijeće nije ovlašteno ulaziti u ocjenu proturječnih dokaza kao niti u njihovu vjerodostojnost.

8. Kako iz iznesenog proizlazi da postoji osnovana sumnja da su okrivljenici počinili kaznena djelo protiv gospodarstva – utaje poreza ili carine iz članka 256. stavak 1. i 3. KZ/11 i dr. u svezi s člankom 51. KZ/11, te kako je optužnicu podigao ovlašteni tužitelj, a ista je propisno sastavljena i podignuta u roku, valjalo je optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima br. KO-DO-62/2026-1 od 23. veljače 2026., temeljem članka 354. st. 1. ZKP/08, potvrditi.

U Vinkovcima 11. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
Bojan Živković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Temeljem članka 491. st. 2. Zakona o kaznenom postupku protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

1. ODO Vinkovci na br. KO-DO-62/2026
2. Okrivljenik Admir Baždar, Ivana Gundulića 2, Vinkovci
3. Branitelj Jurica Barbarić, Matije Antuna Reljkovića 4, Vinkovci
4. Okrivljenik Marko Šutalo, Nikole Tricka 32, Virovitica
5. Branitelj Vedran Bikić, Vladimira Nazora 11B, Vinkovci
6. Okrivljeno trgovačko društvo "AGROKOM NATURA" d.o.o., Varaždinska 70, Novi Senkovec – Slatina
7. Predstavnik okrivljene pravne osobe Hrvojka Čolaković, Duga ulica 24/1, Vinkovci
8. Na spis K

Broj zapisa: **9-3088d-02adf**

Kontrolni broj: **06aa4-73bf0-b67ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.